

УК



1-366/23

501

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ
ГОЛОВИНСКАЯ
МЕЖРАЙОННАЯ ПРОКУРАТУРА
СЕВЕРНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА
Ленинградский просп., д. 45, корп. 3,
Москва, 125167

В судебную коллегия по уголовным
делам Московского городского суда

Кострюкова

[Handwritten signature]

24.10.2023 № 12-01-2023

На № _____

Головинский
районный суд г.Москвы
ЭКСПЕДИЦИЯ
Поступило 24.10.23
Вх. № 1-34499/23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
по уголовному делу в отношении Орлова О.П. (дело № 1-366/23)

Приговором Головинского районного суда г. Москвы от 11.10.2023

Орлов Олег Петрович, 04.04.1953 г.р., гражданин Российской Федерации, с высшим образованием, женатый, пенсионер, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Москва, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.280.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 № 63-ФЗ) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей в доход государства.

Мера пресечения Орлову О.П. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменений.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства.

Орлов О.П. признан виновным в том, что, будучи привлеченным к административной ответственности 30.03.2022 Тверским районным судом г. Москвы по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ за осуществление публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – ВС РФ) в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, решение которого 17.05.2022 вступило в законную силу, а также 12.05.2022 Тверским районным судом г. Москвы по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ за осуществление публичных действий, направленных на дискредитацию использования ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, решение которого 28.06.2022 вступило в законную силу, сознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность

ИМ 0029080

наступления общественно-опасных последствий в виде лишения доверия к действиям ВС РФ в ходе проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, направленным на денацификацию и демилитаризацию Украины, а также подрыва авторитета ВС РФ, и желая их наступления, действуя умышленно, в 17 часов 21 минуту 14.11.2022, находясь по адресу: г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 7, корп. 1, кв. 33, на принадлежащей ему странице «Олег Орлов» в социальной сети «Facebook», открытой для просмотра неограниченному кругу лиц, то есть публично, осуществил публикацию статьи собственного авторства с заголовком «ОНИ ХОТЕЛИ ФАШИЗМА. ОНИ ЕГО ПОЛУЧИЛИ», в которой, согласно заключению эксперта № 120 от 21.03.2023, действия ВС РФ, осуществляемые на территории Украины, характеризуются как преступные, фашистские, связанные с убийством мирных граждан и разрушением гражданской инфраструктуры, имеется обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) ВС РФ, а также имеется отрицание фактов использования ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности.

Не оспаривая квалификацию действий осужденного и доказанность его вины, считаю приговор подлежащим изменению в связи существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства при назначении Орлову О.П. наказания, которое является чрезмерно мягким и не соответствует характеру, степени общественной опасности содеянного и личности виновного.

Положениями ст. 297 УПК РФ определено, что приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

В силу положений ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Требования об индивидуализации уголовного наказания, а также цели наказания, направленные на предупреждение совершения новых преступлений, суд при постановлении приговора в отношении Орлова О.П. не учел, формально приняв во внимание лишь общие начала назначения наказания.

Так, при назначении наказания Орлову О.П. суд, сославшись на положения ст. 6, 43, 60 УК РФ, указал, что учитывает характер и степень

общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, на учете у врача нарколога и психиатра по месту постоянной регистрации не состоит, а также на обстоятельства, смягчающие наказание в соответствии, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ отнесены, в частности, положительная характеристика с места жительства, показания свидетелей стороны защиты, допрошенных в ходе судебных заседаний по характеристике личности Орлова О.П., а также осуществление им в течение длительного периода времени правозащитной деятельности.

Каких-либо отягчающих обстоятельств судом не установлено, не приведено их и в обвинительном заключении.

Однако, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 26.01.2017 № 119-О, от 23.11.2017 № 2773-О, от 20.12.2018 № 3374-О и др.), на стадии предварительного расследования обвинение хотя и подтверждается собранными доказательствами, но не является окончательным, в связи с чем перечень обстоятельств, подлежащих указанию в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, ограничен и не включает отягчающие наказание обстоятельства. Обвинение, которое подлежит рассмотрению судом, формулируется на заключительном этапе предварительного расследования - при его окончании и составлении обвинительного заключения в соответствии со статьей 215 УПК Российской Федерации. При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо устанавливает, что отягчающие обстоятельства подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу и должны быть указаны в обвинительном заключении.

Вместе с тем никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном законом; лишь суд, отправляя правосудие по уголовному делу, при постановлении приговора разрешает следующие вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, и что это деяние совершил именно он, является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление. Соответственно, окончательно вопрос о наличии отягчающих обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания, разрешается судом при постановлении приговора, о чем указывается в его описательно-мотивировочной части (пункт 3 статьи 307 УПК Российской Федерации).

Из изложенного следует, что отсутствие в обвинительном заключении указания на отягчающие наказание обстоятельства не препятствует суду признать их наличие при установлении их в ходе судебного разбирательства.

Вопреки требованиям закона, обязывающим суд мотивировать свои решения по всем разрешаемым при постановлении приговора вопросам, в число которых входят обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд свои выводы об отсутствии отягчающих наказание

обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, ничем не аргументировал (л. 7 приговора).

Конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 280.3 УК РФ не предполагает в качестве обязательного криминообразующего признака наличия у виновного определенного мотива и цели его совершения.

Вместе с тем, установление мотива виновного является обязательным для суда в силу п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. В определенных законом случаях мотив может быть признан смягчающим либо отягчающим обстоятельством, если он не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела мотивом совершения Орловым О.П. преступления явилась политическая и идеологическая ненависть к Российской государственности и к органам государственной власти Российской Федерации, которую (ненависть) он пытался донести до возможно большого количества лиц.

Об этом прямо и недвусмысленно свидетельствуют характер и содержание его публикаций в сети «Интернет», за которые он привлечен как к уголовной, так и к административной ответственности, а также выводы судебно-лингвистической экспертизы № 120 от 21.03.2023, положенной в основу приговора

Совершение преступления по таким мотивам образует отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, однако суд должного внимания этому не придал. Какого-либо иного мотива совершения преступления не установил.

Не учел суд наличие данного отягчающего обстоятельства и при выборе вида и размера наказания, которое является явно несправедливым.

Кроме того, назначенное Орлову О.П. наказание является чрезмерно мягким, несоответствующим как характеру и степени общественной опасности содеянного, личности осужденного, так и наступившим последствиям.

Основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Орлова О.П. послужило его неоднократное привлечение к административной ответственности.

Так, для привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 280.3 УК РФ достаточно всего лишь одного привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года, однако Орлов О.П. привлекался дважды по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ Тверским районным судом г. Москвы (30.03.2022 и 12.05.2022).

Также Орлов О.П. ранее привлекался к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 129 УК РФ за клевету в адрес Главы Чеченской Республики Кадырова Р.А. 16.07.2009 в связи со смертью Эстемировой Н.Х. Несмотря на вынесенный 14.06.2011 оправдательный приговор, судом установлен факт публичного высказывания Орлова О.П. об убийстве Эстемировой Н.Х. и обвинения в этом главы Чеченской Республики Кадырова Р.А. Решением Тверского районного суда г. Москвы от 06.10.2009 оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21.01.2010 иск Кадырова Р.А. к МОО «ПЦ «Мемориал» и его председателю Орлову О.П. удовлетворен частично и на

МОО «ПЦ «Мемориал» возложена обязанность опубликовать опровержение, а также взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 рублей, а с Орлова О.П. в размере 20 000 рублей.

Указанные факты свидетельствуют об устойчивом противоправном поведении Орлова О.П., направленным на возбуждение ненависти к политическим деятелям и органам государственной власти России.

Ранее Орлов О.П. являлся председателем совета правозащитного центра «Мемориал» (ликвидирован 28.12.2021 постановлением Верховного Суда РФ), в настоящий момент продолжает свою деятельность в аналогичном обществе, направленную на подрыв стабильности гражданского общества. Согласно неоднократным интервью Орлова О.П. в сети Интернет он продолжает негативно высказываться в адрес органов государственной власти России, подрывая основы Конституционного строя и безопасности государства.

Поведение Орлова О.П., постоянно нарушавшего регламент судебного заседания и правила поведения в общественном месте является настолько вызывающим и неадекватным, что послужило основанием для заявления государственным обвинителем мотивированного ходатайства о проведении амбулаторной психиатрической экспертизы, однако судом в удовлетворении отказано без должной мотивации.

Несмотря на позицию государственного обвинителя по наказанию (предлагавшего назначить наказание в виде штрафа), суд, не связанный с мнением последнего, руководствуется Конституцией Российской Федерации, и федеральным законом, и как следствие назначает наказание, отвечающее требованиям норм права.

При таких обстоятельствах, очевидно, что Орлов для своего исправления нуждается в изоляции от общества, а постановленный в отношении него приговор в части назначенного наказания законным и обоснованным признать нельзя, в связи с чем для достижения принципов справедливости, предусмотренных ст. 6 УК РФ, он подлежит изменению с назначением наказания в виде реального лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1, 389.15 п. 4, 389.18 ч. 2 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Головинского районного суда г. Москвы от 11.10.2023 в отношении Орлова Олега Петровича изменить.

Признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, в соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления по мотивам политической и идеологической ненависти к органам государственной власти Российской Федерации.

Назначить Орлову О.П. наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Взять Орлова О.П. под стражу в зале суда.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Заместитель
межрайонного прокурора

Н.В. Ступкин