



mr. drs. A.H.L. Korten  
Oude Boteringestraat 44  
9712 GL Groningen  
Postbus 72  
9700 AB Groningen

De heer B.F.M. Droog

Behandeld door  
A.H.L. Korten

Datum  
19 december 2019

Ons kenmerk  
19/16275

Onderwerp  
Aanvankelijk oordeel CvB inzake klacht WI

Onlangs ontvingen wij het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (de CWI) naar aanleiding van uw klacht wegens vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit door dr. A.P.M. van Liempt. Uw klacht is conform de Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit Rijksuniversiteit Groningen onderzocht door de CWI.

Bij u treft u het advies van de CWI en het verslag van de hoorzitting aan. Deze documenten zijn ook aan beklagde toegezonden.

De klacht betreft een schending van de wetenschappelijke integriteit, kort gezegd het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek, meer specifiek fingeren, falsificeren en het plegen van plagiaat.

Het voor deze klacht relevante basisprincipe in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening is Eerlijkheid en zorgvuldigheid (I), in het bijzonder de uitwerking van deze principes in de gedragsnormen onder 1.1., 1.3 en 1.4 van de Gedragscode.

Gedragsnorm 1.1.:

*“1.1. De wetenschapsbeoefenaar weet dat wetenschap uiteindelijk is gericht op waarheidsvinding en dat hij daarom bij de presentatie van de aard en reikwijdte van zijn resultaten zo precies mogelijk dient te zijn. Hij zal dus niet liegen over zijn bevindingen of over daaraan verbonden onzekerheden. Zorgvuldigheid strekt zich ook uit tot het presenteren van twijfels en contra-indicaties.”*

Gedragsnorm 1.3.:

*“Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt welke de intellectuele herkomst is van de geciteerde of geparafraseerde teksten. Dit geldt ook voor informatie afkomstig van het internet en uit anonieme bronnen. Zonder bronvermelding worden geen teksten of resultaten van onderzoek van anderen overgenomen.”*

Gedragsnorm 1.4.:

*“Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.”*

Uw klacht is ook getoetst aan de punten 1 Fingeren, 2 Falsificeren en 3 Plagiëren van de Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit Rijksuniversiteit Groningen.

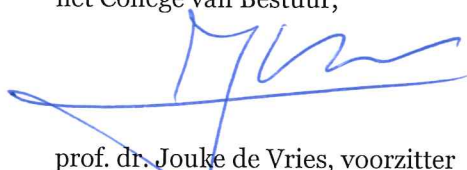
De CWI heeft ons College geadviseerd te besluiten dat beklagde dr. A.P.M. van Liempt zich niet schuldig heeft gemaakt aan een schending van de wetenschappelijke integriteit. De CWI heeft wel geconstateerd dat beklagde een aantal onzorgvuldigheden heeft begaan.

Beklaagde heeft het basisprincipe Eerlijkheid en zorgvuldigheid (I), in het bijzonder de uitwerking van dit principe in de gedragsnormen onder 1.1., 1.3 en 1.4 van de Gedragscode, niet geschonden in die zin dat daarmee een schending heeft plaatsgevonden van de wetenschappelijke integriteit. Een schending van punt 1 Fingeren, punt 2 Falsificeren en punt 3 Plagiëren van de Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit Rijksuniversiteit Groninge, in die zin dat daarmee de wetenschappelijke integriteit is geschonden, is niet geconstateerd.

Het College heeft besloten het advies van de CWI over te nemen in haar aanvankelijk oordeel. Dit betekent dat wij instemmen met het advies van de CWI en voornemens zijn de klacht ongegrond te verklaren.

Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat zowel klager als beklagde het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) kunnen verzoeken advies uit te brengen over dit voornemen van ons College voor zover dit de schending van de wetenschappelijke integriteit betreft. De termijn voor het indienen van een dergelijk verzoek bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag van de dagtekening van dit aanvankelijk oordeel. Pas na het verstrijken van deze termijn danwel, na een eventueel advies van het LOWI, als één der partijen daarom vraagt, kan een definitief oordeel worden gegeven.

Hoogachtend,  
het College van Bestuur,



prof. dr. Jouke de Vries, voorzitter

Bijlagen:

- Advies CWI
- Verslag hoorzitting